

ウェルビーイングは測ることができるか?④ かつて幸福度を測っていた県政世論調査

ステージは、幸福度から「ウェルビーイング」へ

県政の各分野について富山県民の関心、要望などをとらえ、今後の施策立案の参考資料とするため、毎年実施されている「**県政世論調査**」。

かつて、**幸福度を調査していた**のをご存知ですか？

2012（平成24）年4月に策定された「**新・元気とやま創造計画**」では、総論の中で、幸福度の動向に触れつつ、県民の幸福度を高める政策展開のため、客観的指標を中心とした150の指標からなる「**とやま幸福度指標**」（2ページ目参照）を試みとして提示していました。

その中には「**主観的幸福感**」も掲げられ、同年度の県政世論調査から、「**現在、あなたはどの程度幸せですか。「とても幸せ」を10点、「とても不幸」を0点とすると、何点くらいになるとおもいますか。**」という設問が登場しています。また、併せて、幸福感を判断する際に重視することも聞いています。これらの調査は、2020（令和2）年の県政世論調査まで行われました。

県民一人ひとりが輝き、いきいきと働き暮らせる県づくりを進めるため、実は、**早くから幸福度に着目していた富山県**。これからは、**一人ひとりの幸せ、良い状態を持続的・多面的に捉え、主観的な実感をより重視した「ウェルビーイング」という新たなステージへのチャレンジ**です。

かつて県民世論調査で実施していた幸福度に関する設問

問：現在、あなたはどの程度幸せですか。「とても幸せ」を10点、「とても不幸」を0点とすると、何点くらいになるとおもいますか。



問：あなたご自身の幸福感を判断する際に、重視するものは何ですか。

| 順位 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | R元 | R2 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|
| 1 | 健康 | 健康 | 健康 | 健康 | 健康 | 健康 | 健康 | 健康 | 健康 |
| 2 | 家計 | 家計 | 家計 | 家計 | 家計 | 家計 | 家計 | 家計 | 家計 |
| 3 | 家族 | 家族 | 家族 | 家族 | 家族 | 家族 | 家族 | 家族 | 家族 |



(参考) 平成24年度～令和2年度「県政世論調査」
「新・元気とやま創造計画」(H24)

(参考) とやま幸福度関連指標

「新・元気とやま創造計画」 (H24) 37~39Pより

■とやま幸福度関連指標

| 柱 | 指 | 標 | 富山県数値 | 順位 |
|----------------------|-----------------------------------|-------------------|-------|----|
| 主観的幸福感 | 主観的幸福感(今後、調査) | | | |
| | 生活保護被保護実人員比率 | | | |
| 基本的ニーズ | 食料自給率 | | | |
| | 食品表示が適正な店舗の割合 | | | |
| | 自主衛生管理に関する講習会(食の安全アカデミー)の受講者数(累計) | | | |
| | 消費生活相談解決率 | | | |
| | 1世帯当たり負債現在高 | | | |
| | 1世帯当たり貯蓄現在高 | | | |
| | 経済社会状況 | 住み良さに関する意識(今後、調査) | | |
| 持ち家比率 | | | | |
| 1人当たり量数 | | | | |
| 下水道普及率 | | | | |
| 住宅の耐震化率 | | | | |
| 高齢者が居住する住宅のバリアフリー化率 | | | | |
| 刑法犯認知件数(人口1万人当たり) | | | | |
| 交通事故発生件数(人口1万人当たり) | | | | |
| 気管挿管及び薬剤投与が可能な救急救命士数 | | | | |

| 柱 | 指 | 標 | 富山県数値 | 順位 | |
|--------------------------------|---------------------|--------------------|-------|----|--|
| 住居・居住環境 | 都市公園の面積(都市計画区域内人口比) | | | | |
| | 低床バス導入割合 | | | | |
| | 市街地の道路網密度 | | | | |
| | 高速道路の利用しやすさ | | | | |
| | 道路の走りやすさ割合 | | | | |
| | 市街地ゆとり歩道割合 | | | | |
| | 良好な景観形成が必要な道路の無電柱化率 | | | | |
| | 冬期走行しやすさ割合 | | | | |
| | 経済社会状況 | 合計特殊出生率 | | | |
| | | 産婦人科・産科医数(出生千人当たり) | | | |
| 小児科医数(小児人口1万人当たり) | | | | | |
| 授業が分かると答える生徒の割合 | | | | | |
| 県立学校の耐震化率 | | | | | |
| 子どもの教育において、家庭が役割を果たしていると思う人の割合 | | | | | |
| いじめの認知件数(千人当たり) | | | | | |
| 保育所入所待機児童数 | | | | | |
| 病児・病後児保育事業実施箇所数 | | | | | |

| 柱 | 指 | 標 | 富山県数値 | 順位 | |
|-----------|-----------------------------|---------------|-------|----|--|
| 教育・子育て | 延長保育実施保育所数 | | | | |
| | 休日保育実施保育所数 | | | | |
| | 放課後子ども教室等を実施している小学校区の割合 | | | | |
| | 育児休業取得率 | | | | |
| | 一般事業主行動計画を策定・届出済みの中小企業数(累計) | | | | |
| | 家や図書館で1日10分以上読書する児童生徒の割合 | | | | |
| | 経済社会状況 | 仕事の充実感(今後、調査) | | | |
| | | 正社員比率 | | | |
| | | 有業者の平均継続就業期間 | | | |
| | | 欠損法人比率 | | | |
| 女性の管理職比率 | | | | | |
| 継続就業希望者比率 | | | | | |
| 雇用 | | 若者の就業率 | | | |
| | | 有業率 | | | |
| | | 完全失業率 | | | |
| | | 離職率 | | | |
| | 30歳から34歳の女性の就業率 | | | | |
| | 65歳から69歳の就業率 | | | | |
| | 障害者雇用比率 | | | | |
| | 作業所(障害者)の平均月賃月額の実績 | | | | |
| | 実労働時間当たり労働災害率 | | | | |

| 柱 | 指 | 標 | 富山県数値 | 順位 | | |
|---------|----------------------|----------------------------|-------------------|----|--|--|
| 身体 | NICUの病床数(出生千人当たり) | | | | | |
| | 10万人当たり老衰死亡者数 | | | | | |
| | 介護を必要としない高齢者の割合 | | | | | |
| | 特別養護老人ホーム待機者数 | | | | | |
| | 精神 | 自殺死亡率(人口10万人比) | | | | |
| | | 悩みやストレスのある者の率 | | | | |
| | | 悩みやストレスを相談したいが誰にも相談できない者の率 | | | | |
| | | 健康 | 健康に関する自己評価(今後、調査) | | | |
| | | | 平均寿命(男) | | | |
| | | | 平均寿命(女) | | | |
| 身体・精神共通 | | | 健康寿命 | | | |
| | | | 1人当たり医療費 | | | |
| | | | 医師数(人口10万人比) | | | |
| | | | 看護職員数(人口10万人比) | | | |
| | 災害拠点病院、救命救急センターの耐震化率 | | | | | |
| | 手助けや見守りを要する者の率 | | | | | |
| | 小規模多機能型居宅介護事業所数 | | | | | |
| | 富山型デイサービス施設設置数 | | | | | |

| 柱 | 指 | 標 | 富山県数値 | 順位 | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|--------------|----|--|--|
| 健康 | 訪問看護ステーション数(人口10万人比) | | | | | |
| | グループホーム・ケアホーム(障害者)利用者数(人口1万人比) | | | | | |
| | ケアネット活動の取組み地区数 | | | | | |
| | ホームヘルプサービス(障害者)利用者数(人口1万人比) | | | | | |
| | 生活や就労に必要な訓練や介護などの「日中活動を支援する事業所」利用者数 | | | | | |
| | 身体・精神共通 | 運動習慣のある人の割合 | | | | |
| | | 量、質ともにきちんとした食事をする人の割合 | | | | |
| | | 成人の喫煙率 | | | | |
| | | 健康 | 児童・生徒の朝食欠食割合 | | | |
| | | | 栄養バランスの改善割合 | | | |
| 脂肪からの摂取エネルギー比率(20歳代) | | | | | | |
| 脂肪からの摂取エネルギー比率(30歳代) | | | | | | |
| 野菜摂取量 | | | | | | |
| 食塩摂取量 | | | | | | |
| スポーツ指導者数(人口1万人比) | | | | | | |
| 1日の休養・くつろぎ時間 | | | | | | |
| 総実労働時間 | | | | | | |
| ボランティア活動者数 | | | | | | |
| ライフスタイル | 災害救援ボランティアコーディネーター登録者数 | | | | | |
| | NPO法人認証数(累計)(人口10万人比) | | | | | |
| | NPOと県との協働事業数 | | | | | |
| | 地域社会で活動する高齢者の人数 | | | | | |
| | 外国人留学生数(学生数比) | | | | | |
| | 文化に関する国際交流事業数(派遣、招聘別) | | | | | |
| | 関係性 | 1日の趣味・娯楽時間 | | | | |
| | | 1年間に生涯学習を行ったことがある人の割合 | | | | |
| | | 総合型地域スポーツクラブへの加入者数 | | | | |
| | | 生涯学習の人口10万人当たり年間開催講座数(うち民間講座数) | | | | |
| 地域・社会とのつながり | | 未婚率 | | | | |
| | | 三世帯同居世帯の割合 | | | | |
| | | 現在の居住地での継続居住希望(今後、調査) | | | | |
| | | 転入率 | | | | |
| | | 若者の県内への定着率 | | | | |
| | | 富山県での定住・半定住に関する相談件数 | | | | |
| | 県情報を希望する登録者数 | | | | | |

| 柱 | 指 | 標 | 富山県数値 | 順位 | |
|---------------------|-----------------------------------|------------------------------|-------|----|--|
| 地域・社会とのつながり | 交際費比率 | | | | |
| | 地域活動に参加している人の割合 | | | | |
| | 子どもの地域活動体験率 | | | | |
| | 地域ぐるみ除排雪を推進している地区数 | | | | |
| | 学校給食での地場産食材使用割合 | | | | |
| | 上下100Mbps以上の超高速ブロードバンドサービスの世帯カバー率 | | | | |
| | 関係性 | 植生自然度 | | | |
| | | 自然公園面積割合 | | | |
| | | ライチョウ生息数(立山地域) | | | |
| | | 県内に自信をもって誇れるものがたくさんあると思う人の割合 | | | |
| 地域の魅力づくりに取り組みNPO法人数 | | | | | |
| 地域文化に関係するボランティア活動者数 | | | | | |
| 農村環境の保全を目指す集落数 | | | | | |
| 森林整備延べ面積(累計) | | | | | |
| 里山林の整備面積(累計)と整備率 | | | | | |
| 混交林の整備面積(累計)と整備率 | | | | | |
| 自然とのつながり | 県民参加による森づくりの年間参加延べ人数 | | | | |
| | 花と緑の指導者数 | | | | |
| | 花と緑のグループ等が育成する花壇数 | | | | |
| | ナチュラリストの認定者 | | | | |
| | ジュニアナチュラリストの認定者 | | | | |

| 柱 | 指 | 標 | 富山県数値 | 順位 | |
|----------------|---|-----------------------|-------|----|--|
| 持続可能性 | 世帯当たりのエネルギー消費量の削減率(2002(H14)年基準) | | | | |
| | 事業所ビル等の延床面積当たりのエネルギー消費量の削減率(2002(H14)年基準) | | | | |
| | 小水力発電所の整備箇所 | | | | |
| | 一般廃棄物再生利用率 | | | | |
| | 産業廃棄物減量化・再生利用率 | | | | |
| | 大気環境基準の達成率 | | | | |
| | 10万人当たり公害苦情件数 | | | | |
| | 水質環境基準の達成率(河川) | | | | |
| | 地下水揚水量の適正確保率 | | | | |
| | 水文化に関する活動に取り組んでいる団体数 | | | | |
| 文化 | 文化会館数(人口100万人比) | | | | |
| | 博物館数(人口100万人比) | | | | |
| | 1世帯当たり新聞発行部数 | | | | |
| | 公立図書館蔵書数(人口100人比) | | | | |
| | 書籍雑誌購入額 | | | | |
| | 芸術文化に親しむ機会が充足されていると思う人の割合 | | | | |
| | 県立文化ホール利用率 | | | | |
| | 防災 | 出火率(人口1万人比) | | | |
| | | 自主防災組織の組織率 | | | |
| | | 消防団員数(人口1万人比) | | | |
| 津波ハザードマップの作成市町 | | | | | |
| 河川整備率 | | | | | |
| 土砂災害危険箇所の整備率 | | | | | |
| 海岸整備率 | | | | | |
| 財政 | | 義務経費比率 | | | |
| | | 150指標(うち全国比較可能指標75指標) | | | |

「とやま幸福度関連指標」の考え方

- 内閣府の研究会が提示している柱立て(経済社会状況、心身の健康、関係性(地域社会や自然とのつながり)、持続可能性)に沿って体系化した。ただし、内閣府研究会や法政大学の指標化の観点には取り上げられていない「文化」「防災」などの切り口を独自に追加することとした。
- 法政大学の都道府県別幸福度ランキングで使用された40指標は原則として採用することとした。ただし、このうち、①保育所収容定員比率、②1人当たり老人福祉費、③10万人当たり病床数、④1人当たり地方債残高については、より適切な他の関連指標で代替するため、使用するのは36指標。
- さらに、内閣府研究会が提示している132指標を参考に、県民参考指標の中から特に幸福度に関連の深い指標を追加して設定した。また、主観的な指標等も含めて、体系の項目ごとに適切な指標がない場合は、県民参考指標外からも設定した。
- この結果、上記の150の指標(うち、全国比較可能なものは75指標、今後調査する幸福感等に関する主観的指標は5指標)を設定した。
※ なお、全国比較可能な指標の富山県数値の欄には、全国との比較ができる直近のデータを記載しており、県民参考指標の現況の数値とは必ずしも一致していない。